

# **Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie du 15 février 2018 relative à la prise en compte de l'auto-consommation dans la structure du TURPE HTA-BT et des tarifs réglementés de vente d'électricité**

## **Observations de la FNCCR**

En préambule, la FNCCR rappelle qu'elle exprime le point de vue de ses membres exerçant les compétences d'autorités organisatrices de la distribution publique d'électricité ou ayant la nature d'entreprises publiques.

La FNCCR souhaite en particulier que le développement de l'auto-consommation soit accompagné par la mise en place d'un cadre protecteur à la fois des consommateurs et du système électrique. Ainsi l'autoconsommation pourrait alors être encouragée pour peu qu'elle soit adossée à une production d'électricité renouvelable. Car elle répond à une implication forte des consommateurs sur les questions énergétiques, les amenant à devenir réellement des consom-acteurs.

Soucieuse du service public de distribution d'électricité, la FNCCR est également attentive à la qualité de la desserte et attachée à la péréquation, facteur de solidarité.

### **Question 1 : Avez-vous des remarques sur les principes et critères retenus par la CRE pour la construction des tarifs de réseau ?**

La FNCCR partage les principes rappelés dans la note technique de la consultation et les critères retenus pour la construction des tarifs.

Au titre des principes, celui du timbre-poste concernant les projets d'autoconsommation pourrait être adapté dans le cadre des flux autoproduits pour l'autoconsommation collective. En revanche l'horosaisonnalité ne devrait pas être imposée mais adaptée de manière plus souple sur des plages horaires mieux définies. En effet, l'autoconsommation se répand aujourd'hui du fait de la parité réseau. L'introduction d'un TURPE à quatre plages temporelles compromet la parité réseau pour certains profils de consommation, ce qui constitue un frein au développement de l'autoconsommation alors que celui-ci est recherché par les pouvoirs publics.

Si un tarif à quatre plages temporelles était quand même maintenu, la FNCCR maintiendrait ses demandes sur un niveau élevé de qualité de service rendu par les réseaux publics de distribution, qui pourrait dès lors se retrouver dans la construction tarifaire soit en intégrant un surcoût de la part fixe pour les producteurs petits consommateurs, soit en lien avec la puissance, notamment pour les producteurs en période de pointe.

Enfin, la FNCCR note une volonté dans la politique européenne de l'énergie d'aller vers la notion de consommateurs acteurs ou actifs dont les valeurs s'orientent davantage vers le partage. Le rôle des réseaux publics de distribution de qualité prend alors tout son sens.

**Question 2 : Etes-vous favorable au maintien en l'état des composantes de soutirage payées par les autoconsommateurs individuels ? Si non, quelles modifications devraient-elles être apportées ?**

La FNCCR n'a pas d'objection au maintien en l'état des composantes de soutirage payées au titre de l'autoconsommation individuelle. Afin d'évaluer s'il est nécessaire de proposer des ajustements, la FNCCR préconise de suivre un panel d'autoconsommateurs individuels en situation réelle.

**Question 3 : Quels devraient être selon vous les chantiers prioritaires en vue du TURPE 6, afin de maintenir la capacité du TURPE à refléter les coûts générés par l'ensemble des utilisateurs ?**

La FNCCR demande que soit envisagé un tarif d'injection visant à ancrer dans les territoires la production locale. En effet, les zones rurales ne reçoivent à ce jour aucune gratification de leur contribution au mix énergétique, sauf à avoir sur leur territoire les centrales traditionnelles. La captation des énergies renouvelable, qui aura lieu principalement dans les concessions rurales, devrait en améliorer le bilan économique.

Au-delà et d'une façon générale, le TURPE devrait s'attacher à prendre en considération les nouveaux usages des réseaux publics de distribution d'électricité.

Le réseau public va devenir un système assurantiel permettant de garantir une qualité de service. Les enjeux liés à sa sécurisation et la qualité d'alimentation vont ainsi devenir centraux. Dès lors, une tarification,

restant basée sur la qualité du service rendu par le réseau public de distribution, liée à la puissance assurée pourrait être testée.

La FNCCR considère de surcroît qu'il est indispensable de maintenir le principe de solidarité nationale, l'augmentation de la part fixe pourrait permettre sous certaines conditions, d'assurer l'équilibre et la solidarité portés par le service public de l'électricité.

**Question 4 : Etes-vous favorable au maintien en l'état des composantes de comptage et de gestion payées par les auto consommateurs individuels ? Si non, quelles modifications devraient-elles être apportées ?**

La FNCCR n'a pas d'objection au maintien en l'état des composantes de comptage et de gestion payées au titre de l'autoconsommation individuelle. Toutefois, s'il est possible de proposer des ajustements à moyen terme, la FNCCR préconise de suivre un panel d'autoconsommateurs individuels en situation réelle.

**Question 5 : Etes-vous favorable aux composantes de soutirage proposées par la CRE pour les consommateurs situés en aval d'un même poste HTA/BT et participant à des opérations d'autoconsommation collective ?**

La FNCCR est très réservée sur les valeurs des composantes de soutirage proposées par la CRE payées dans le cadre d'une autoconsommation collective, dans lesquelles. En effet, la désignation des différents tableaux de la note technique ne correspond pas à ceux de la délibération de la CRE du 17 novembre 2016 relative au TURPE5 HTA-BT, et les écarts non étayés de calculs explicites. Quoiqu'il en soit, la FNCCR aurait apprécié que soit proposé un dispositif transitoire afin de ne pas freiner les projets en cours ou à venir et disposer ainsi de plus d'éléments quantitatifs pour l'élaboration du TURPE6.

La FNCCR considère de surcroît que ces opérations contribuent à la flexibilité locale. D'autres dispositifs pourraient alors être conçus le moment venu si l'on considérait une extension du périmètre des projets d'autoconsommation collective en amont du poste de transformation HTA/BT.

**Question 6 : Etes-vous favorable à la mise en place d'une composante de gestion exclusivement applicable aux participants à une opération d'autoconsommation collective, majorée de 50% par rapport à la composante de**

**gestion d'un utilisateur ne participant pas à cette opération?**

La FNCCR aurait souhaité pouvoir disposer des éléments d'explications qui ont servi aux règles de calcul pour aboutir à cette majoration de 50%.

A défaut, la FNCCR est également réservée sur la majoration forfaitaire de la composante de gestion payée dans le cadre de l'autoconsommation collective, sans contester pour autant l'existence de coups supplémentaires spécifiques. La volonté des pouvoirs publics, y compris les AODE, d'accompagner et d'encourager le développement l'autoconsommation, devrait se traduire par une approche plus mesurée de ces surcoûts en l'absence de constatations factuelles.

**Question 7 : Etes-vous favorable aux modalités de prise en compte de l'autoconsommation individuelle et collective dans les TRV envisagées par la CRE ?**

La FNCCR est favorable aux modalités de prise en compte de l'autoconsommation individuelle et collective dans les TRV. Elle aurait toutefois souhaité qu'une analyse soit produite à partir de cas concrets de projet d'autoconsommation avec des projections quant aux consommateurs qui ne seraient pas dans ces TRV, afin de disposer de tous les éléments d'appréciation du dossier.